

Raport z wyłożenia do publicznego wglądu projektu pn. „Budowa ulic Pijarów, Gawroniej i Siedleckiej” w ramach „Programu utwardzenia ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie miasta Bydgoszczy”.

Termin składania wniosków: **od 13.06.2016r. do 26.06.2016r.**; termin spotkania z wnioskodawcami: **02.08.2016r.**

<i>Lp.</i>	<i>Wnioskujący</i>	<i>Treść zgłoszenia/ wniosku</i>	<i>Stanowisko (projektant, inwestor)</i>	<i>Uzasadnienie/wyjaśnienia</i>	<i>Stanowisko wnioskodawcy</i>
1	Wnioskujący nr 1	<i>Wnioskujący nie wyraził zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby przeprowadzenia procedury wyłożenia projektu do publicznego wglądu.</i>			
2	Piotr Marzec Ul. Siedlecka	2.1. Wniosek o przesunięcie zjazdu do posesji przy ul. Siedleckiej 108a.	Akceptacja wniosku	Zjazd na posesję zostanie dostosowany do lokalizacji bramy.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
3	Halina i Waldemar Olszewscy Ul. Pijarów	3.1. Wniosek o usunięcie warstwy gruntu o grubości ok. 50 – 60 cm podczas przygotowywania koryta. Posesje (nieparzyste numer) położone są poniżej poziomu nawierzchni ulicy przez co występuje problem z ich zalewaniem.	Częściowa akceptacja	Dokładny zakres robót ziemnych zostanie ustalony na etapie sporządzania projektu budowlanego. Niweleta jezdni zostanie dostosowana do obecnego zagospodarowania terenu tj. do poziomu posesji i istniejących bram w celu umożliwienia wjazdu na działkę. Koncepcja zakłada obniżenie poziomu jezdni o ok. 25cm.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		3.2. Wniosek o utwardzenie całej szerokości pasa drogowego na zasadach pieszojezdni z odwodnieniem liniowym w osi jezdni.	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę pieszojezdni na odcinku od posesji nr 7 do granicy miasta. Na wcześniejszym fragmencie (od ul. Nakielskiej) zaplanowano wprowadzenie strefy „30” i budowę obustronnych chodników umożliwiających bezpieczne przejście dzieci do szkoły. Ponadto zgodnie z mpzp konieczne jest zachowanie min. 20% powierzchni zielonej.	Wnioskodawca podtrzymał wniosek
		3.3. Zrezygnować z lokalizacji ronda na wysokości szkoły. Miejsce (w kształcie trójkąta) przeznaczyć na parking. Miejsca postojowe zlokalizować również na ul. Pagórek.	Wniosek odrzucony	Ulica Pagórek znajduje się poza zakresem koncepcji. Rondo, oprócz uspokojenia ruchu poprzez wymuszenie zmniejszenia prędkości, ma na celu umożliwienie manewru zawracania. Skrzyżowanie trójwlotowe zwykle zajęłoby podobną powierzchnię. Ponadto przepisy zabraniają lokalizacji miejsc postojowych w obszarze skrzyżowania.	Wnioskodawca podtrzymał wniosek
		3.4. Wniosek o utwardzenie ul. Pijarów od strony lasu i dowiązanie do istniejącej nawierzchni.	Akceptacja wniosku	Zakres projektu zostanie rozszerzony o wnioskowany fragment ulicy.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
4	Hanna i Jerzy Wołoszykowie Adam Gowin Ul. Gawronia	4.1. Wniosek budowę chodników na ul. Gawroniej, zlikwidowanie pasa zieleni oraz zwiększenie liczby miejsc postojowych	Wniosek odrzucony	Wprowadzenia obustronnych chodników jest możliwe na odcinku od ul. Kolibrowej do ul. Koguciej. Jednak skutkowałoby brakiem możliwości wyznaczenia parkowania na całej ulicy oraz wprowadzeniem strefy „30”. Obecnie koncepcja zakłada wydzielone miejsca postojowe oraz wprowadzenie strefy zamieszkania (ograniczenie prędkości do 20 km/h)	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

5	Ewa Słowińska Marek i Dorota Słowińscy Ul. Siedlecka	5.1. Brak zgody na przejęcie części działek nr 135/3 i 135/4 obr. 11 przy ul. Siedleckiej z uwagi na obecne zagospodarowanie	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
6	Piotr Kucharski Ul. Gawronia	6.1. Wniosek o likwidację pasów zieleni i zastąpienie ich chodnikami	Wniosek odrzucony	Patrz p. 4.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		6.2. Wniosek o przesunięcie progów zwalniających spod posesji nr 15	Przedstawiono wyjaśnienia	Na ul. Gawroniej koncepcja przewiduje wprowadzenie strefy zamieszkania. W związku z tym zaproponowano elementy uspokojenia ruchu w formie progów zwalniających. Lokalizacja progów może ulec zmianie, w koncepcji przedstawiono ich sugerowane umiejscowienie.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		6.3. Wniosek o przesunięcie osi jezdni na środek terenu projektowanej przebudowy	Wniosek odrzucony	Przesunięcie osi jezdni na środek terenu skutkować będzie brakiem możliwości wyznaczenia zatok postojowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		6.4. Wniosek o przesunięcie lampy oraz likwidację pasa zieleni spod posesji nr 15 zlokalizowanych na wejściu do lokalu handlowego.	Akceptacja wniosku	Wniosek zostanie uwzględniony w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		6.5. Wniosek o zaprojektowanie chodnika przy posesji nr 15	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę pieszo jezdni zatem na ulicy nie projektuje się wydzielonych chodników, a jedynie zjazdy do bram i dojścia do furtek.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		6.6. Wniosek o uwzględnienie wjazdu do posesji nr 36	Wniosek odrzucony	Budowa sięgaczy do posesji wzdłuż ul. Gawroniej znajduje się poza zakresem opracowania. Realizację tych odcinków będzie możliwe w ramach odrębnych inwestycji np. w ramach programu 5/6 lub 25/75.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
7	Paweł Górny Ul. Pijarów	7.1. Wniosek o poszerzenie chodnika na skrzyżowaniu ulic Nakielska – Pijarów do min. 2,5m.	Przedstawiono wyjaśnienia	Na wnioskowanym odcinku koncepcja zakłada budowę chodnika o szerokości 2,0m oraz opaskę o szerokości 0,5m, zatem łączna szerokość utwardzenia wynosi 2,5m.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.2. Wniosek o zaprojektowanie wyniesionego przejścia dla pieszych przez jezdnię od strony miejsc parkingowych naprzeciw szkoły (na wysokości pierwszego od ul. Nakielskiej lub środkowego z 9 miejsc parkingowych)	Wniosek odrzucony	Lokalizacja wyniesionego przejścia dla pieszych we wnioskowanej lokalizacji ograniczyłaby i tak niewielką liczbę miejsc parkingowych. Ponadto dojście do szkoły od strony 9 miejsc parkingowych możliwe jest poprzez wyniesioną tarczę projektowanego ronda (na wysokości posesji nr 5 zaprojektowano chodnik łączący przeciwne strony ulicy.)	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

		7.3. Wniosek o zaprojektowanie wyniesionego skrzyżowania ulic Pijarów-Pagórek na wysokości posesji przy ul. Pijarów 11	Akceptacja wniosku	Wniosek zostanie uwzględniony w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
Paweł Górny Ul. Gawronia		7.4. Wniosek o zmniejszenie promieni łuków na skrzyżowaniu ulic Gawronia-Kormoranów i/lub zaprojektowanie przejazdu w formie tzw. chodnika poprzecznego (zachowanie ciągłości chodnika a nie jezdni).	Przedstawiono wyjaśnienia	Ostateczne wartości promieni łuków oraz rozwiązania wysokościowe zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.5. Wniosek o zaprojektowanie nasadzeń zieleni w miejscu poszerzenia jezdni w połowie odcinka ul. Gawroniej pomiędzy ul. Kormoranów a ul. Kogucią.	Wniosek odrzucony	Lokalizacja nasadzeń we wnioskowanym miejscu utrudni wjazd i wyjazd na posesje.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.6. Wniosek o włączenie w zakres inwestycji odcinka ul. Koguciej pomiędzy ul. Gawronią a Kolbego.	Wniosek odrzucony	Patrz p. 1.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.7. Wniosek o zaprojektowanie jezdni w ul. Koguciej na odcinku od ul. Gawroniej w kierunku ul. Kolbego centralnie w osi pasa drogowego.	Wniosek odrzucony	Poza zakresem opracowania. Patrz p. 1.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.8. Wniosek o zaprojektowanie chodnika po płn. stronie ul. Koguciej na skrzyżowaniu z ul. Gawronią	Wniosek odrzucony	Poza zakresem opracowania. Patrz p. 1.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.9. Wniosek o zaprojektowanie narożnika ulic Gawronia – Kogucia w postaci chodnika zamiast fragmentu zieleni	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę ul. Gawroniej w formie pieszojezdni tj. bez wydzielania chodników.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.10. Wniosek o rezygnację z części planowanych miejsc postojowych na odcinku od ul. Koguciej do ul. Sarniej (o min. 30%) i zastąpienie ich zielenią	Wniosek odrzucony	Ze względu na niewielką liczbę miejsc parkingowych na ul. Gawroniej, zastępowanie ich zielenią nie jest zasadne.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.11. Wniosek o włączenie w zakres inwestycji odcinka ul. Sarniej pomiędzy ul. Gawronią a ul. Kolbego.	Wniosek odrzucony	Poza zakresem opracowania. Patrz p. 1.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.12. Wniosek o zaprojektowanie wjazdu z ul. Gawroniej w odgałęzienie między posesjami nr 34 i 40 analogicznie do wjazdu w odgałęzienie pomiędzy budynkami nr 26 i 32, z chodnikami w narożnikach i wyniesieniem najazdu.	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

	7.13. Wniosek o zaprojektowanie wjazdu z ul. Gawroniej w odgałęzienie między posesjami nr 18 i 24 analogicznie do wjazdu w odgałęzienie pomiędzy budynkami nr 26 i 32, z chodnikami w narożnikach i wyniesieniem najazdu.	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.14. Wniosek o zaprojektowanie wjazdu z ul. Gawroniej w odgałęzienie między posesjami nr 10 i 16 analogicznie do wjazdu w odgałęzienie pomiędzy budynkami nr 26 i 32, z chodnikami w narożnikach i wyniesieniem najazdu.	Przedstawiono wyjaśnienia	Koncepcja zakłada wykonanie zjazdu.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.15. Wniosek o zaprojektowanie wjazdu z ul. Gawroniej w odgałęzienie między posesjami nr 2 i 8 analogicznie do wjazdu w odgałęzienie pomiędzy budynkami nr 26 i 32, z chodnikami w narożnikach i wyniesieniem najazdu.	Przedstawiono wyjaśnienia	Koncepcja zakłada wykonanie zjazdu.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.16. Wniosek o włączenie w zakres inwestycji odcinka ul. Kolibrowej pomiędzy ul. Gawronią a ul. Kolbego	Wniosek odrzucony	Patrz p. 1.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.17 Wniosek o zaprojektowanie narożników skrzyżowania Gawronia / Kolibrowa w postaci chodników zamiast fragmentów zieleni	Wniosek odrzucony	Patrz p. 7.9.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
Paweł Górny Ul. Siedlecka	7.18. Wniosek o umieszczenie w Opisie technicznym informacji o projektowanej organizacji ruchu na ul. Siedleckiej	Akceptacja wniosku	Opis koncepcji zostanie uzupełniony. Koncepcja zakłada wprowadzenie strefy „30”, założenia projektowe opisano na str. 6	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.19. Opracowanie nie uwzględnia skrzyżowania (ani projektowanej jezdni ani chodnika) z istniejącą wzdłuż DK 25 drogą rowerową Bydgoszcz-Koronowo. (Przy projektowaniu organizacji ruchu na tym odcinku, droga rowerowa powinna mieć pierwszeństwo, analogicznie do pierwszeństwa drogi DK 25 względem ul. Siedleckiej).	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	7.20. Wniosek o poszerzenie chodnika wzdłuż ul. Siedleckiej na odcinku leśnym do co najmniej 2,5 m	Wniosek odrzucony	Zwiększenie szerokości chodnika skutkuje koniecznością dokonania wykupów nieruchomości w większym zakresie, co generuje niepotrzebne zwiększenie kosztów inwestycji. Ponadto na wskazanym odcinku, spodziewany jest mały ruch pieszy.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

		7.21. Wniosek o przedłużenie chodnika po stronie zach. ul. Siedleckiej w kierunku północnym przy projektowanym przystanku komunikacji miejskiej o szerokość frontu działki 20/2	Częściowa akceptacja	Koncepcja zostanie skorygowana w celu umożliwienia dostępu działki 20/2 do drogi publicznej.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.22. Wniosek o przeniesienie zjazdu do posesji nr 132 (dz. 121+123/4) na ul. Piwną poza obręb projektowanego ronda; Wydłużenie chodnika do granicy inwestycji w ul. Piwnej	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę ulicy w dowiązaniu do obecnego zagospodarowania nieruchomości. W związku z tym nie planuje się dyslokacji zjazdu do posesji nr 132. Docelowo dla sięgacza ul. Siedleckiej (określonej przez Wnioskodawcę jako ul. Piwna) planuje się pieszojezdnię, zatem nie ma potrzeby budowy chodnika na wnioskowanym odcinku.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.23. Wniosek o przedłużenie chodnika od posesji nr 157a maksymalnie w kierunku południowym	Wniosek odrzucony	Przedłużenie chodnika wiązałoby się z koniecznością dokonania wykupów nieruchomości w większym zakresie, co generuje niepotrzebne zwiększenie kosztów inwestycji. Ponadto patrz p. 5.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.24. Wniosek o przeniesienie miejsc parkingowych na wysokości posesji od nr 74 do nr 82 na przeciwną stronę ulicy;	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada wyznaczenie miejsc postojowych naprzemiennie na całej długości ulicy. Ponadto rozwiązanie jest elementem wpływającym na uspokojenie ruchu (przełamanie osi ulicy)	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.25. Wniosek o zaprojektowanie zjazdu na działkę 17/2 pomiędzy posesjami nr 78 i 80 zamiast jednego z miejsc parkingowych przed tymi posesjami	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.26. Wniosek o przedłużenie chodnika po stronie zach. ul. Siedleckiej w kierunku północnym przy projektowanym przystanku komunikacji miejskiej co najmniej do granicy posesji nr 64 i nr 66	Wniosek odrzucony	Przedłużenie chodnika we wskazanej lokalizacji skutkować będzie likwidacją miejsc postojowych. Przedłużenie chodnika o 20-30m bez zachowania ciągłości w kierunku ul. Koronowskiej nie jest uzasadnione.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.27. Wniosek o zaprojektowanie najazdu na istniejące wyniesione skrzyżowanie z ul. Chmielną na wysokości posesji nr 62b	Przedstawiono wyjaśnienia	Koncepcja dowiązuje się do istniejącego zagospodarowania.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		7.28. Wniosek o utrzymanie zaprojektowanego tzw. chodnika poprzecznego na skrzyżowaniach: z przedłużeniem ul. Łubinowej i z ul. Urodzajną	Akceptacja wniosku	Ciągłość chodnika może zostać zachowana, ponieważ południowy wlot skrzyżowania to zjazd na teren MWiK.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
8.	Halina i Kazimierz Dereszyńcy Ul. Gawronia	8.1. Wniosek o wyjaśnienie planów dotyczących odwodnienia ulicy. Zgłoszenie problemu notorycznego zalewania ulicy	Przedstawiono wyjaśnienia	Koncepcja zakłada włączenie projektowanej ulicy do istniejącego kolektora deszczowego w ul. Gawroniej oraz liniowe odwodnienie zjazdów do posesji (w przypadku konieczności). Szczegółowe rozwiązania zostaną przeanalizowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia

		8.2. Wniosek o uwzględnienie zjazdu do posesji nr 47 (budowa sięgacza)	Wniosek odrzucony	Patrz p. 6.6.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
9.	Wnioskujący nr 9	<i>Wnioskujący nie wyraził zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby przeprowadzenia procedury wyłożenia projektu do publicznego wglądu.</i>			
10.	Kazimierz Grucki Ul. Pijarów	10.1. Wniosek o opracowanie koncepcji uwzględniającej zapotrzebowanie na ok. 70 miejsc parkingowych przy ZS nr 8.	Częściowa akceptacja	Koncepcja została ponownie przeanalizowana w celu zwiększenia dostępnych miejsc postojowych przy zachowaniu wszelkich warunków prawnych i technicznych, dzięki czemu udało się wygospodarować dodatkowe miejsca postojowe w formie zatok postojowych oraz utwardzonych kostką ażurową powierzchni, które nie spełniały wymagań dotyczących wymiarów zatok.	Wnioskodawca podtrzymał wniosek
		10.2. Wniosek o uwzględnienie dojazdu ul. Pijarów do Alei Ofiar Hitleryzmu.	Akceptacja wniosku	Patrz p. 3.4.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
11.	Robert Kierzenkowski Ul. Gawronia	11.1. Wniosek o poszerzenie wjazdu na ul. Gawronią 29 aż do posesji ul. Gawroniej 31.	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę zjazdu o szerokości 3,5m w miejscu istniejącej bramy. Wnioskowany zjazd miałby szerokość ok. 7m, zgodnie z obowiązującymi przepisami szerokość zjazdu nie może być większa niż szerokość jezdni, w tym przypadku 4,5m (ponadto obecnie we wnioskowanej lokalizacji nie ma bramy).	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
12.	Violetta Kowalska Ul. Pijarów	12.1. Wniosek o zwiększenie liczby miejsc postojowych w okolicy ZS nr 8	Częściowa akceptacja	Patrz p. 10.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		12.2. Wniosek o zwiększenie liczby miejsc wzdłuż ul. Pijarów	Częściowa akceptacja	Patrz p. 10.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		12.3. Wniosek o zakończenie opracowania na wysokości posesji nr 42 (bez dokonywania wykupu działek prywatnych)	Akceptacja wniosku	Budowa ul. Pijarów wynika z przyjętej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie Wieloletniego programu utwardzenia ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy. Uchwała ta poprzez sprecyzowane kryteria wskazała, które ulice mają być budowane w latach 2016 – 2018. Zgodnie z Uchwałą, utwardzeniu podlega cała ul. Pijarów. Niemniej jednak, koncepcja zostanie skorygowana w celu zminimalizowania wykupu działek prywatnych (w tym wykupu części działki nr 157 obr. 47 tj. do granicy istniejącego ogrodzenia posesji nr 42).	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

13.	Adam Kotyński Ul. Gawronia	13.1. Wniosek o przesunięcie słupa oświetleniowego przy posesji nr 5 (ul. Dzieciółowa 5) i uwzględnienie zjazdu do posesji (do istniejącej bramy).	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		13.2 Wniosek o zwiększenie liczby miejsc postojowych poprzez poszerzenie jezdni do 5m i zaprojektowanie utwardzonych poboczy (kostka ażurowa) z dopuszczeniem parkowania.	Częściowa akceptacja	Patrz p. 10.1.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		13.3. Wniosek o likwidację pasów zieleni, a dzięki uzyskanej przestrzeni- zaprojektowanie większej liczby miejsc postojowych.	Częściowa akceptacja	Patrz p. 10.1.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		13.4. Wniosek o rezygnację z „falowania” ulicy, które skutkuje możliwością wyznaczenia miejsc postojowych tylko po jednej stronie ulicy	Wniosek odrzucony	„Falowanie” ulicy ma za zadanie uspokojenie ruchu drogowego poprzez fizyczne wymuszenie zmniejszenie prędkości. Ponadto daje możliwość naprzemiennego wyznaczenia zatok postojowych.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
14.	Adam Olejniczak Ul. Siedlecka	14.1. Wniosek o uwzględnienie przebudowy skrzyżowania ulic Siedlecka – Koronowska i uwzględnienie pasa do lewoskrętu na wlocie w kierunku Koronowa.	Wniosek odrzucony	Koncepcja zakłada budowę ul. Siedleckiej bez zbyt dużej ingerencji w ul. Koronowską. Niemniej jednak wyznaczenie wydzielonego pasa do lewoskrętu zostanie uwzględnione w ramach przyszłej przebudowy ul. Koronowskiej.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		14.2. Wniosek o dostosowanie projektowanego rozwiązania na skrzyżowaniu Koronowska- Siedlecka do stanu istniejącego	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		14.3. Wniosek o zaprojektowanie zjazdu na działkę 20/2	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		14.4. Wniosek o zmianę lokalizacji przystanków autobusowych przy km 0+430,00. Ze względu na możliwość zablokowania przejazdu przez dwa autobusy stojące w przeciwnym kierunku.	Przedstawiono wyjaśnienia	Lokalizacja przystanków może ulec zmianie, w koncepcji przedstawiono sugerowane i przybliżone umiejscowienie przystanków. Tymczasowe wstrzymanie ruchu przez obsługujący pasażerów autobus jest rozwiązaniem dopuszczalnym w strefie „30”.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		14.5. Wniosek o zaprojektowanie ronda przejezdnego lub skrzyżowania 3-włotowego z łamanym pierwszeństwem dla komunikacji zbiorowej w km 0+630,00	Przedstawiono wyjaśnienia	Koncepcja projektowanego ronda zostanie skorygowana o wprowadzenie wyspy przejezdnej (obniżenie krawężników) – oczywista omyłka na rysunku.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

	14.6. Wniosek o doprojektowanie chodnika od strony południowej przy działce nr 125/1 do końca opracowania tj. km. 0+021,5 drogi bocznej.	Wniosek odrzucony	Docelowo na ul. Piwnej planuje się pieszojezdnię, zatem nie ma potrzeby budowy chodnika na wnioskowanym odcinku.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.7. Wniosek o zaprojektowanie chodnika obustronnego od km 0+636,68-0+815,98	Wniosek odrzucony	Zaprojektowanie obustronnego chodnika skutkowałoby koniecznością dokonania wykupów nieruchomości w większym zakresie, co generuje niepotrzebne zwiększenie kosztów inwestycji. W celu uniknięcia bezpośredniego wejścia na jezdnię z posesji, projektowane trawniki (o szerokości do 1m) zostaną zastąpione wypełnieniem z kruszywa mineralnego.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.8. Wniosek o wyjaśnienie lokalizacji opasek 0,5m (na niektórych odcinkach nie jest przewidziana)	Przedstawiono wyjaśnienia	Opaski planuje się wprowadzić wzdłuż chodników na całej długości z pominięciem odcinków, gdzie chodnik oddzielony jest pasem zieleni oraz tam, gdzie planuje się zlokalizowanie przystanku autobusowego. Brak oznaczeń na koncepcji wynika z przeoczenia.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.9. Wniosek o zaprojektowanie skrzyżowania z ul. Łubinową bez przesuniętych wlotów (wlot i wylot w jednej osi)	Akceptacja wniosku	Koncepcja nie przewiduje budowy skrzyżowania o przesuniętych wlotach.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.10. Wniosek o zaprojektowanie elementów uspokojenia ruchu przed wlotem na skrzyżowanie lub wyniesienie całego skrzyżowania z ul. Łubinową.	Częściowa akceptacja	Lokalizacja progów zwalniających zostanie ponownie przeanalizowana.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.11. Wniosek o wprowadzenie poziomej organizacji ruchu uniemożliwiająca wymijanie stojącego autobusu. Przejścia dla pieszych projektować w obrębie skrzyżowania.	Przedstawiono wyjaśnienia	Projekt organizacji ruchu zostanie opracowany na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. W strefie „30” przejścia dla pieszych nie są wyznaczane.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.12. Wniosek o usunięcie wyniesionej powierzchni na łuku w km 0+907,00	Częściowa akceptacja	Patrz. 14.10	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.13. Wniosek o doprojektowanie chodnika po stronie południowej na odcinku 0+890 – 0+997	Wniosek odrzucony	Patrz p. 14.7.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.14. Wniosek o zastosowanie odcinków przejściowych, łuków poziomych oraz dłuższych odcinków prostych łamanych na km 1+120 – 1+ 134 i km 1+304-1+327	Częściowa akceptacja	Szczegółowe rozwiązania zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
	14.15. Wniosek o wykonanie przystanków autobusowych w obrębie skrzyżowania z ul. Chmielną w formie zatok autobusowych.	Wniosek odrzucony	Koncepcja nie zakłada wydzielania zatok autobusowych. Przystanki zostaną wyznaczone na jezdni podobnie jak na poprzednich odcinkach ul. Siedleckiej.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

		14.16. Wniosek o uwzględnienie dostosowania dalszego odcinka ul. Siedleckiej do komunikacji zbiorowej (zachowanie przejezdności)	Przedstawiono wyjaśnienia	Komunikację zbiorową planuje się trasować ul. Siedlecką od ul. Koronowskiej do ul. Chmurnej, a następnie ulicą Chmurną.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
15.	Anna Usenko-Chrzan Ul. Gawronia	15.1. Wniosek o dostosowanie lokalizacji zjazdu zgodnie z decyzją na lokalizację zjazdu z ul. Gawroniej na dz. 14/16	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
16.	Wnioskujący nr 16	<i>Wnioskujący nie wyraził zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby przeprowadzenia procedury wyłożenia projektu do publicznego wglądu.</i>			
17.	Wnioskujący nr 17	<i>Wnioskujący nie wyraził zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby przeprowadzenia procedury wyłożenia projektu do publicznego wglądu.</i>			
18.	Natalia Muzolf Ul. Pijarów	18.1. Zapytanie o zasadność projektowania ronda i dostosowanie rozwiązań do poruszania się autokarów	Przedstawiono wyjaśnienia	Patrz p. 3.3. Wyspa projektowanego ronda będzie przejezdna, zatem autokar wykona manewr zawracanie z wykorzystaniem całego placu, na którym projektowane jest rondo.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		18.2. Wniosek o zwiększenie liczby miejsc postojowych	Częściowa akceptacja	Patrz p. 10.1	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
19.	Halina i Henryk Arkuszewscy Ul. Pijarów	19.1. Wniosek o usunięcie podczas korytowania materiału, który został dowieziony przez Zarządcę drogi podczas równania ulicy	Częściowa akceptacja	Patrz 3.1.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		19.2. Wniosek o utwardzenie całej szerokości pasa drogowego (od płotu do płotu), najlepiej na zasadzie pieszojezdni z powierzchniowym, liniowym odwodnieniem po środku	Wniosek odrzucony	Patrz p. 3.2.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		19.3. Wniosek o rezygnację z projektowania ronda przy szkole i zastąpienie go miejscami postojowymi	Wniosek odrzucony	Patrz p. 3.3.	Wnioskodawca podtrzymał wniosek
		19.4. Wniosek o połączenie projektowanej ulicy z istniejącą nawierzchnią od strony lasu oraz odcinka do posesji nr 45A w stronę ul. Zapłotek	Częściowa akceptacja	Zakres projektu zostanie rozszerzony o dowiązanie nawierzchni jezdni do stanu istniejącego. Odnośnie budowy ul. Zapłotek: budowa ul. Pijarów wynika z przyjętej uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie Wieloletniego programu utwardzenia ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy. Uchwała ta poprzez sprecyzowane kryteria wskazała, które ulice mają być budowane w latach 2016 – 2018. Nie ma zatem możliwości, żeby z tego programu były budowane inne ulice.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia

20.	Miejska Pracownia Urbanistyczna w Bydgoszczy Ul. Siedlecka	20.1. Wniosek o urządzenie chodników obustronnych zwłaszcza na odcinkach od Siedleckiej 147 do Siedleckiej 187	Wniosek odrzucony	Patrz 14.7.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		20.2. Wniosek o rozbudowę skrzyżowania Koronowska-Siedlecka o lewoskręty w ul. Koronowskiej z kierunku północnego w ul. Siedlecką.	Przedstawiono wyjaśnienia	Patrz 14.1.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		20.3. Wniosek o projektowanie połączenia z ul. Łubinową i ul. Urodzajną w formie skrzyżowania, a nie wyniesionego ciągu pieszego.	Akceptacja wniosku	Uwaga zostanie uwzględniona w koncepcji.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		20.4. Wniosek o poszerzenie granic pasa drogowego o teren Lasów Państwowych – od ul. Byszewskiej (nawet do Chmurnej) do Siedleckiej 147 tj. cz. dz. 448/13 oraz 448/17 obr. 112, na których zlokalizowane są sieci uzbrojenia terenu.	Wniosek odrzucony	W ramach realizacji zadania ogranicza się do minimum wykupy nieruchomości, tak aby nie podwyższać kosztów inwestycji.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
		20.5. Wniosek o rozbudowę zjazdu na teren MWiK do bramy zakładu.	Wniosek odrzucony	Koncepcja przewiduje budowę zjazdu do granicy pasa drogowego. Ponadto opisywany teren nie jest własnością gminy, a brama została przestawiona.	Wnioskodawca przyjął wyjaśnienia
21.	Małgorzata Stachera Ul. Pijarów	21.1. Wniosek o pozostawienie ogrodzenia posesji nr 30 w obecnym stanie lub wyrównanie linii ogrodzenia posesji nr 30 do posesji 28.	Akceptacja wniosku	Ogrodzenie posesji nr 30 zostanie wyrównane do linii ogrodzenia posesji nr 28. Jednocześnie pas drogowy zostanie poszerzony o fragmenty działek do linii ogrodzenia (od posesji nr 22 do nr 36, dzięki czemu możliwe będzie wyznaczenie dodatkowych miejsc postojowych.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		21.2. Wniosek o przesunięcie progu zwalniającego poza obszar bramy wjazdowej do posesji nr 30.	Akceptacja wniosku	Lokalizacja progu zwalniającego ulegnie zmianie.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		21.3. Wniosek o usunięcie podczas korytowania materiału, który został dowieziony przez Zarządcę drogi podczas równania ulicy	Częściowa akceptacja	Patrz p. 3.1.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		21.4. Wniosek o utwardzenie całej szerokości pasa drogowego (od płotu do płotu), najlepiej na zasadzie pieszojezdni z powierzchniowym, liniowym odwodnieniem po środku Wniosek o utwardzenie całej szerokości pasa drogowego (od płotu do płotu), najlepiej na zasadzie pieszojezdni z powierzchniowym, liniowym odwodnieniem po środku	Wniosek odrzucony	Patrz p. 3.2.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu

		21.5. Wniosek o rezygnację z projektowania ronda przy szkole i zastąpienie go miejscami postojowymi.	Wniosek odrzucony	Patrz 3.3.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu
		21.6. Wniosek o połączenie projektowanej ulicy z istniejącą nawierzchnią od strony lasu oraz odcinka do posesji nr 45A w stronę ul. Zapłotek.	Częściowa akceptacja	Patrz p. 19.4.	Wnioskodawca nie uczestniczył w spotkaniu